

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Osijeku

Poslovni broj spisa St-208/18

Dužnik Stečajna masa iza NEXUS PROIZVODNJA d.o.o. u stečaju, Osijek, Josipa Jurja Strossmayera 37, OIB 79420329162

PRIJEDLOG OBUSTAVE POSTUPKA

Predlaže se stečajnom sucu primjenom članka 293. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 dalje SZ) obustaviti postupak obzirom da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, niti su u trenutku upisa nisu bili ispunjeni uvjeti iz članka 289. SZ.

Stečajna masa upisana je u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku temeljem ovosudnog rješenja 7 St-208/2018-46 dana 01.02.2019. nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka kojom prilikom me sud ovlastio za račun stečajne mase zastupati stečajnog dužnika u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem St-7/18 nad stečajnim dužnikom AGROPLUS d.o.o. u stečaju Donji Miholjac. Potraživanje je uredno prijavljeno u stečajnom postupku te je stečajni upravitelj u navedenom postupku dužan izvršavajući svoju obvezu namirenja vjerovnika izvršiti isplate, a što bi eventualno imao biti trenutak saznanja o postojanju stečajne mase u ovom konkretnom slučaju. Stečajna masa kao pravni subjekt sui generis nastaje po sili zakona samom činjenicom postojanja imovine nakon subjekta u stečaju kao univerzalni pravni slijednik, te nije moguće da stečajni upravitelj uredno izvrši svoje obveze zanemarujući namirenje onih subjekata nad kojim je eventualno zaključen stečaj, ili su umrli, nego je dakako dužan namiriti nasljednike, što ulazi u krug obveza stečajnog upravitelja, ne generirajući troškove na strani nasljednika.

Naime, u trenutnim okolnostima stečajna masa kao pravni subjekt generira obveze i stvara troškove, što se primarno odnosi na porezne obveze i obveze javnih objava u koju svrhu su angažirane knjigovodstvene usluge, sve sukladno pozitivnom zakonodavstvu. Ne izvršavanje navedenih obveza dovelo bi do izlaganja visokim novčanim kaznama u prekršajnim postupcima.

Slijedom navedenog nužno je da stečajna masa ima sredstva iz kojih je moguće namiriti troškove koje generira.

Postojanje imovine u obliku potraživanja ne predstavlja imovinu u smislu stečajne mase jer nije moguće vršiti naknadnu diobu (čl.289 SZ). Dakako moguće je da su vjerovnici prethodno donijeli odluku o utuženju konkretnih potraživanja predujmljujući sredstava za sporove, što je zakonodavac imao na umu kada je dao ovlast stečajnim upraviteljima da zastupaju stečajnu masu nakon zaključenja stečajnog postupka, što ovdje nije slučaj. Postojanje imovine u obliku potraživanja primarno ovisi o mogućnosti dužnika da isto plati stoga potraživanje ovisno o konkretnim okolnostima za vjerovnika može predstavljati imovinu ili gubitak iste. Osobitost je potraživanja stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku da se namiruje razmjerno, stoga je već zakonska pretpostavka kako će isto potraživanje dijelom predstavljati gubitak. U konkretnom stečajnom postupku St-7/18 Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 08.06.2018. utvrđeno je ukupno 749.767,31 kn tražbina prvog višeg isplatnog reda, te 418.589.135,09 kn tražbina drugog višeg isplatnog reda koji se odnosi na 51 vjerovnika koja namirenja su u cijelosti neizvjesna, obzirom da je imovina dužnika višestruko opterećena različitim pravima. Iz čega proizlazi visok stupanj neizvjesnosti namirenja prijavljenog potraživanja.

Od upisa stečajne mase 01.02.2019. do dana podnošenje ovog prijedloga ne postoji imovina iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka koji nastaju, niti je sukladno prethodnom obrazloženju izvjesno da će ista nastati. No i u slučaju izvjesnosti stečajnu masu čini samo imovina koja je izravno unovčiva, odnosno postoji i s njom se može postupati, no ne i imovina za koju postoji mogućnost da će eventualno nastati (čl 113 i čl 289 SZ)

Ovaj prijedlog podnosi se i slijedom članka 92. SZ obzirom da stečajni upravitelj odgovara vjerovnicima stečajne mase za štetu koju trpe zbog neispunjenja obveze stečajne mase preuzete njegovom pravnom radnjom, osim ako

stečajni upravitelj u vrijeme preuzimanja obveze nije mogao predvidjeti da stečajna masa neće biti dostatna za njezino ispunjenje.

Ukoliko se naknadno pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, a obzirom na iznos koji bi eventualno stajao na raspolaganju imalo bi se postupiti sukladno članku 289. SZ. koji uvjeti trenutno nisu ostvareni te se predlaže pozivom na članak 293 SZ. postupak obustaviti.

U prilog ovom prijedlogu govori i Rješenje kojim je je određen upis stečajne mase 7 St-208/2018-46 u kojem nema nikakvog predviđenog tijeka stečajnog postupka, nema poziva vjerovnicima, niti ikakve daljnje mogućnosti postupanja, upravo iz razloga nepostojanja imovine.

Mjesto i datum
Osijek 26.02.2020.

Stečajna upraviteljica
Sanela Kučar